

Odvjetnica
LOVORKA JURANOVIĆ
Zagrebačka 16, 51000 Rijeka
Gsm: +385 (0) 98 905 8659
e-mail: lovorka.juranovic@gmail.com

Na posl.br. P-1741/2022

**TRGOVAČKOM SUDU
U Z A G R E B U**

Tužitelj: ALMIR HAJDER (OIB: 26655052944) iz Zagreba, Kozari bok 63,
zastupan po punomoćniku Tomislavu Miličeviću, odvjetniku u
Odvjetničkom društvu Miličević-Šupuković u Zagrebu

Tuženik: STEČAJNA MASA IZA KERAMPLAST d.o.o. (OIB: 88819233627)
Rijeka, Zagrebačka 16, zastupana po stečajnoj upraviteljici Lovorki
Juranović

radi utvrđenja

PODNEŠAK TUŽENIKA

kojim daje odgovor na tužbu

1X.-
Prilog:2.-

Tuženik je zaprimio tužbu tužitelja od dana 28. rujna 2022. godine te na istu u roku određenom rješenjem naslovnog suda posl.br. gornji od 05. siječnja 2023. godine daje sljedeći odgovor.

Prije svega, prigovara se označenoj vrijednosti predmeta spora i to u smislu čl. 40 st. 3 ZPP-a, kao previsoko označenoj, jer neovisno o tome što tužbeni zahtjev mora imati sadržaj propisan čl. 270 SZ-a, u konkretnom slučaju ne radi se o zahtjevu za isplatu, već o zahtjevu na utvrđenje osporene tražbine/ utvrđenje da određeni predmet ne spada u stečajnu masu/utvrđenje tužiteljeva prava vlasništva, u kojem slučaju se kao vrijednost predmeta spora ne može uzeti iznos osporene tražbine, već iznos od 10.000,00 kn sukladno odredbi čl. 19 Zakona o sudskim pristojbama.

Tužba i tužbeni zahtjev osporavaju se u cijelosti.

Prije svega se ukazuje da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Stalne službe u Karlovcu posl.br. St-830/22 od 07. rujna 2022. godine, koje je dostavljeno uz tužbu, tužitelj upućen da u roku od 8 dana od pravomoćnosti toga rješenja pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 752.809,00

kn/99.914,92 EUR.

Tužitelj je međutim, u tužbi od dana 28. rujna 2022. godine, pored zahtjeva radi ostvarenja kojeg je upućen u parnicu odlukom stečajnog suda, istaknuo i zahtjeve da se utvrdi da nekretnine označene kao E-2, E-4 i E-5 u zk.ul. 6482 k.o. Sveta Nedelja ne predstavljaju stečajnu masu tuženika (toč. II tužbenog zahtjeva) te da je tužitelj vlasnik ovih nekretnina što da je tuženik dužan priznati i izdati mu tabularnu ispravu podobnu za upis njegova prava vlasništva, a koju ispravu će u protivnom zamijeniti ova presuda (toč. III tužbenog zahtjeva).

S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o parnici iz čl. 266 SZ-a, u istoj se sukladno čl. 270 i dr. SZ-amože zahtijevati samo utvrđivanje tražbine samo na temelju osnove, u iznosu i isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu, to su zahtjevi istaknuti u toč. II i III tužbe nedopušteni te se predlaže tužbu u tom dijelu odbaciti, podredno postupak po tužbi u odnosu na toč. I tužbenog zahtjeva- utvrđenje osporene tražbine razdvojiti od postupka po tužbenim zahtjevima iz toč. II i III petita.

Tuženik, međutim, odmah ističe i to da se tužbeni zahtjev iz toč. I isključuje s tužbenim zahtjevima iz toč. II i III tužbe, jer ukoliko je, kako se neosnovano tvrdi, osnovana tužiteljeva tražbina po osnovi zajma onda sasvim sigurno ne može biti osnovana njegova tražbina na utvrđenje da nekretnine za gradnju kojih je zajam navodno dat, odnosno posebni dijelovi označeni kao E-2, E-4 i E-5 u zk.ul. 6482 k.o. Sveta Nedelja ne predstavljaju stečajnu masu odnosno da su iste vlasništvo tužitelja. Drugim riječima, iz tužbe je razvidno da tužitelj po osnovi jedne te iste isprave, upitne vjerodostojnosti, potražuje od tuženika “i ovce i novce”.

Što se toč. I tužbenog zahtjeva tiče, kako je već stečajna upraviteljica istaknula na ispitnom ročištu održanom u stečajnom postupku nad tuženikom dana 07. rujna 2022. godine, tražbina po osnovi zajma osporena je iz razloga što prijavi tražbine (kao ni tužbi u ovom predmetu) nisu priložene isprave iz kojih bi bilo razvidno da je tužitelj zaista tuženiku pozajmio iznos naveden u potvrdi- naime, notorno je da ako se zajam daje pravnoj osobi, da se novčani iznos uplaćuje na račun društva, međutim tužitelj potvrdu o uplati potraživanog iznosa na poslovni račun tuženika odnosno njegova prednika dostavio nije, niti je taj novac ikada na tuženikov račun položen. Vjerodostojnost “potvrde o primitku pozajmice kao predugovor o kupoprodaji nekretnine” od 31.08.2008. godine” upitna je, prvo stoga što potpisi ugovaratelja na istoj nisu ovjereni, a osim toga, stečajnom spisu prileži i potvrda identičnog sadržaja i datuna kao ova dostavljena uz tužbu, s jedinom razlikom što se kao zajmoprimac u toj potvrdi navodi Božidar Ladović iz Kalinovica, Karlovačka cesta 8. Ni na ovoj potvrdi, kao ni na potvrdi dostavljenoj po tužitelju, nisu ovjereni potpisi stranaka, pa je u nedostatku vjerodostojnih isprava o tome da je tužitelj zaista dao zajam tuženiku pravnoj osobi- uplatio ga na njegov račun kao pravne osobe, saslušanje bilo kojih svjedoka na okolnost davanja zajma kako to predlaže tužitelj izlišno te je po stavu tuženika, tužiteljeva tražbina osnovano osporena.

Dokaz:- potvrda od 31.08.2008. godine

- uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu Stalne službe u Karlovcu St-830/22

U odnosu na toč. II i III tužbenog zahtjeva, osporava se da bi potvrda od 31.08.2008. godine, neovisno o tome što je u njoj tako navedeno, “zamjenjivala predugovor o kupoprodaji nekretnine” jer po čl. 268 st. 1 ZOO “Predugovor je ugovor kojim se preuzima obveza da se kasnije sklopi drugi, glavni ugovor”. Stavkom 5. istog članka ZOO propisano je da se sklapanje glavnog ugovora može zahtijevati u roku od 6 mjeseci od isteka roka propisanog za njegovo sklapanje, a ako taj rok nije predviđen,

onda od dana kad je prema okolnostima i naravi posla ugovor mogao biti sklopljen. Prema nalazu i mišljenju vještaka Rajke Matković, dipl.ing.građ. od veljače 2021. godine, koji prileži stečajnom spisu, zgrada je sagrađena 2007. godine, pa se postavlja pitanje zbog čega tužitelj nije, a prema saznanjima stečajne upraviteljice tuženika nije, sukladno ranije citiranoj odredbi Zakona o obveznim odnosima od tuženika zahtijevao sklapanje glavnog ugovora u zakonom određenom roku niti je to učinio ikada kasnije, do brisanja društva Keramplast d.o.o. iz sudskog registra 2012. godine), a niti je likvidatora u postupku likvidacije nad imovinom brisanog subjekta Keramplast d.o.o.o, koji postupak je prethodio stečajnom postupku, obavijestio o ikakvim svojim pravima odnosno potraživanjima prema tuženiku.

Dokaz: - završno izvješće i završni račun likvidatora u postupku likvidacije nad imovinom društva Keramplast d.o.o. od 04.05.2021.g. u spisu Trgovačkog suda u Zagrebu R1-4/17

Nadalje, u tužbi se niti ne navodi tko je i kada predao stan u posjed tužitelju niti koji bi bio osnov stjecanja tužiteljeva prava vlasništva, jer pravni posao kojem je cilj stjecanja prava vlasništva predstavlja tek titulus, dok je modus upis prava vlasništva u zemljišnu knjigu. Upravo radi toga, čl. 377 ZOO propisano je da ugovor o kupoprodaji nekretnine mora biti u pisanom obliku, pa je neosnovano pozivanje tužitelja na odredbu čl. 294 ZOO-a. Tužitelj dakle temeljem priložene potvrde pravo vlasništva stekao nije, jer nije izvršen upis njegova prava u zemljišnu knjigu, dok je za isticanje zahtjeva za izdavanje tabularne isprave kao uostalom i za podnošenje tužbe radi sklapanja glavnog ugovora, nastupila zastara u smislu čl. 225 ZOO.

Utoliko su neosnovani te se osporavaju i zahtjevi istaknuti pod toč. II i III tužbe, pri čemu se u konačnici ističe i to da je tužitelj uz prijavu svoje tražbine u stečajnom postupku nad tuženikom dostavio i obavijest o razlučnom pravu na nekretnini označenoj kao E-2 u z.k.ul. 6482 k.o. Sveta Nedelja (navedeno dostavljeno uz tužbu), temeljivši to svoje pravo – pravo na odvojeno namirenje (novčane) tražbine iz predmeta koji čini stečajnu masu tuženika opet na potvrdi od 31.08.2008. godine, dok obavijest o izlučnom pravu nije dostavljena, što sve upućuje na kontradiktornost navoda samog tužitelja te u konačnici na neosnovanost tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti.

Slijedom svega navedenog, neosnovani su u cijelosti tužbeni zahtjevi istaknuti u tužbi te se predlaže iste odbiti (podredno odbaciti u toč. II i III) te po provedenom postupku obvezati tužitelja na naknadu tuženiku prouzročenog parničnog troška.

U Rijeci, 19. siječnja 2023. godine

Tuženik po stečajnoj upraviteljici

Popis troškova:

*-sudska pristojba za odgovor na tužbu
po odluci suda*